МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ЭТАП
ВСЕРОССИЙСКОЙ ОЛИМПИАДЫ ШКОЛЬНИКОВ
ПО ИСКУССТВУ (МХК)
2026/27 УЧЕБНОГО ГОДА

При оценивании ответов рекомендуется следующий порядок начисления баллов:

- максимальный балл за задание начисляется только при полном соответствии ответа установленным критериям;
- сумма промежуточных баллов не может превышать максимальную;
- оценка выполнения любого задания не может быть отрицательной**,** минимальная оценка за выполнение отдельно взятого задания – 0 баллов;
- при наличии грамматических ошибок в терминологии, именах собственных и нарицательных баллы за ответ, даже если он верный, не начисляются (оценка – 0 баллов);
- при разночтениях в транскрипции/транслитерации имен собственных засчитывать любой из приведенных вариантов ответа как верный;
- характеристики допущенной ошибки как «грубая» или «не грубая» при выставлении баллов не применяются;
- за синтаксические и пунктуационные ошибки баллы не снижаются.

МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ЭТАП
ВСЕРОССИЙСКОЙ ОЛИМПИАДЫ ШКОЛЬНИКОВ
ПО ИСКУССТВУ (МХК)
2026/27 УЧЕБНОГО ГОДА

КРИТЕРИИ ОЦЕНИВАНИЯ
7 КЛАСС

Задание № 1.

1.1.

Понятие	1	2	3	4	5	6
Определение	**В**	**А**	**Д**	**Е**	**Б**	**Г**

За каждую верную пару «понятие-определение» начисляется 1 балл.

Максимальное количество баллов – 6.

1.2.

7. Орнамент – узор, который состоит из повтора или чередования элементов. Термин происходит из латинского языка, где ornamentum означает «украшение». Орнамент бывает геометрическим, растительным, животным, антропоморфным, то есть человекообразным, а также в виде стилизованных надписей. Эти мотивы декора могут использоваться как отдельно, так и в комбинациях друг с другом.

8. Утопия – это жанр философской и художественной литературы, который описывает модель идеального общества. Как правило, авторы отражают в утопиях актуальные для их времени социальные, экономические и политические проблемы.

Определение может быть дано в близких по смыслу формулировках. В случае корректного указания на ключевые признаки понятия выставляется 2 балла. В случае частично верного определения выставляется 1 балл. В случае неверно данного определения или определения, содержащего фактические ошибки, выставляется 0 баллов.

Итого за задание 10 баллов.

Задание № 2.

	Имя	**Сфера покровительства**
А	Клио	Муза истории
Б	Мельпомена	Муза трагедии
В	Терпсихора	Муза танца
Г	Каллиопа	Муза героической песни и науки
Д	Урания	Муза астрономии

2.1. За каждую верную пару «буква – имя» начисляется 1 балл. Максимальное количество баллов – 5.

2.2. За каждую верную пару «имя – сфера покровительства» начисляется 1 балл. Максимальное количество баллов – 5.

Итого за задание 10 баллов.

Задание № 3.

3.1. Слово о полку Игореве (1 балл). Представленные иллюстрации изображают события древнерусской истории (постройки, костюмы, конный бой и др.), на второй иллюстрации представлена женская фигура, возводящая руки к небу, что позволяет провести параллель с Ярославной, женой Игоря. (По 2 балла за каждое аргументированное суждение; могут быть приведены иные аргументированные суждения, не противоречащие иллюстрациям). XII век (1 балл). Максимальное количество баллов – 6.

3.2. Гравюра на дереве или ксилография (от греч. «xilon» – дерево и «grapho» – пишу, рисую). На деревянную доску продольного распила наносился рисунок, линии которого затем обрезались с двух сторон ножом, участки между линиями удалялись. Изображение оставалось выпуклым на углубленном фоне. При небольшом давлении рисунок с выпуклых мест переносился на бумагу. Появилась в Европе в начале XV века. В России известна с середины XVI столетия. (Выше дан эталонный ответ, однако ответ обучающегося не может и не должен быть энциклопедичным. 2 балла

выставляется за указание подвида – гравюра, и материала создания изображения – дерева). Максимальное количество баллов – 2.

3.3. В качестве приемов могут быть указаны: выбор автором цвета (киноварь, красный, символическое прочтение – трагизм, утрата и др.), композиционные приемы на одном или нескольких изображениях, резкий контраст фона и цвета, лаконичность формы, пространственная глубина, достигаемая за счет фона, экспрессивность и т.д. Важна связь сюжета и смыслового содержания со средствами выразительности, избранными автором. За каждое аргументированное суждение выставляется 2 балла. Максимальное количество баллов – 4.

Итого за задание 12 баллов.

Задание № 4.

4.1. Натюрморт (1 балл). **4.2.** Аэрография (1 балл). **4.3.** Миф (1 балл). **4.4.** Адажио (1 балл). **4.5.** Плие (1 балл). **4.6.** Сага (1 балл). **4.7.** Сюита (1 балл). **4.8.** Гжель (1 балл). Максимальное количество баллов – 8.

Итого за задание 8 баллов.

Задание № 5.

5.1. Струнные (1 балл в случае правильно указанного типа). Максимальное количество баллов – 1.

5.2. Струнные (могут быть указаны скрипка, виолончель, альт, контрабас, арфа, гитара, домбра, гусли, балалайка, домра и др.)

Духовые (труба, тромбон, дудка, флейта и др. Если указаны язычковые духовые – кларнет, фагот, саксофон, то учитывая возраст участников, такие ответы должны быть приняты без уточнений).

Язычковые (гармонь, аккордеон, баян, губная гармоника и др. Если указаны язычковые духовые – кларнет, фагот, саксофон, то учитывая возраст участников, такие ответы должны быть приняты без уточнений).

Ударные + перкуссия (барабаны, бубны, тарелки, гонги, ксилофон, вибрафон, колокола, трещотки, кастаньеты, бонго, маракасы, деревянные ложки и др.).

Клавишные (фортепиано [рояль и пианино принимаются за два ответа], клавесин, клавикорд, орган и др. клавишные духовые).

Электромузыкальные (синтезатор, драм-машина, вокодер, волны Мартено, терменвокс и др. Если указаны электромеханические инструменты – электрогитара и др., могут быть засчитаны).

По 1 баллу за каждый правильно указанный инструмент. Максимальное количество баллов – 12.

5.3. Оценивание данного задания предполагает следующий подход: при многообразии возможных ответов указать варианты не представляется возможным. Жюри предлагается проверить корректность названий музыкальных произведений и указанного авторства с использованием справочной литературы и сети Интернет. В целом если участник привел в качестве примера реально существующее музыкальное произведение и указал его автора, за каждую корректную пару «произведение – автор» выставляется 2 балла. Цель данного задания в 7-8 классах состоит в первую очередь в способности проанализировать свои впечатления от прослушанных музыкальных произведений и в последующем стремиться обращать внимание на подобные аспекты. Максимальное количество баллов – 12.

Итого за задание 25 баллов.

Задание № 6.

6.1. Название произведения: Аленький Цветочек (1 балл).

Автор: Сергей Аксаков (1 балл за указание фамилии).

Герои: Чудище / Лесной зверь, Купец, Младшая дочь купца, Средняя дочь купца, Старшая дочь купца (1 балл за указание 2 героев, 2 балла за верное указание трех героев). Максимальное количество баллов – 4.

6.2. Могут быть указаны любые корректные отличительные особенности: ограниченности или неограниченность использования компьютерной

графики, музыкального оформления, цветовых решений, технических средств сценографии, звукового дизайна и т.д. За каждое корректное аргументированное суждение выставляется 2 балла. Максимальное количество баллов – 6.

Итого за задание 10 баллов.

Задание № 7.

Методика оценивания творческой части

Рекомендуется руководствоваться следующими примерными критериями. Примеры неудачных формулировок: см. методические рекомендации к проведению муниципального этапа.

Критерий	Баллы
Блок 1. Понимание и интерпретация. ***Участник должен продемонстрировать умение замечать и анализировать детали и целое, интерпретировать художественное произведение в контексте эпохи, формулировать суть авторского замысла и выстраивать собственную концепцию.*** **Максимальная оценка: 4 балла**	
Автор эссе демонстрирует понимание смысла и сути произведения, анализирует произведение в контексте эпохи, не допуская фактических ошибок. Интерпретация концептуальна, обоснована, системна и целостна	4
Автор эссе в целом демонстрирует понимание произведения, выявляет и анализирует смысловые элементы, касается контекста эпохи. Фактические ошибки отсутствуют. Анализ при этом лишен смысловой цельности	3
Эссе носит в основном описательный характер и не обладает концептуальной целостностью, либо в нем присутствуют фактические ошибки. Автор замечает и фиксирует основные	2

особенности, но недостаточно глубоко анализирует образ и смысл произведения	
Эссе в целом написано грамотно, достаточно подробно, однако носит поверхностный характер и сводится к разноплановому описанию визуальных компонентов произведения без аналитики и концептуальности	1
В эссе совершено отсутствуют аналитика, концептуальность, композиционная целостность, имеются лишь некоторые верные наблюдения и личные впечатления о произведении ИЛИ Текст хаотичен и поверхностен, имеет весьма отдаленное отношение к самому произведению	0
Блок 2. Работа с визуальным материалом. ***Точность наблюдений, внимание к деталям, системный анализ средств художественной выразительности, грамотное применение терминологии*** **Максимальная оценка: 4 балла**	
Наблюдения детальны и точны, автор грамотно «считывает» средства выразительности и оценивает их «работу», аргументы логичны. Для обозначения компонентов автор корректно применяет специальную терминологию, органично встраивая ее в текст работы	4
Наблюдения в целом точны, художественные средства оцениваются верно, но не в каждом случае за описанием следует интерпретация. Терминологический аппарат задействован лишь частично	3
Автор точно выявляет ключевые элементы произведения, опуская при этом многие другие. Язык описания в целом корректен, однако профессиональную терминологию автор практически не использует	2

Автор демонстрирует способность увидеть и обозначить лишь отдельные разрозненные компоненты произведения, не складывающиеся в цельную картину, допускает смысловые ошибки в употреблении терминов	1
Терминология используется некорректно, средства выразительности не выявлены, текст носит отвлеченный характер и не выявляет визуальных особенностей произведения	0
Блок 3. Выявление специфики художественного произведения. ***Внимание автора эссе к наводящим вопросам о произведении, способность сформулировать свои собственные, не предложенные в задании, но адекватные материалу направления интерпретации*** **Максимальная оценка: 4 балла**	
В работе выявлены и подробно проанализированы все заданные через наводящие вопросы аспекты, также присутствует один (или более) самостоятельно выявленный аспект произведения. Переходы между анализом различных аспектов логичные и связные	4
В работе выявлены и проанализированы все заданные через наводящие вопросы аспекты. Текст цельный, переходы логичны и связны. Дополнительных самостоятельно выявленных аспектов не предложено	3
В работе выявлено и подробно проанализировано более половины предложенных через наводящие вопросы аспектов, но некоторые существенные черты опущены. Текст цельный, переходы между отдельными пунктами простроены логично	2
В работе выявлено и проанализировано около половины предложенных через наводящие вопросы аспектов, но текст носит пунктирный характер, не всегда выстраиваются связи между отдельными аспектами анализа	1

Автор работы обращает внимание лишь на некоторые разрозненные аспекты, предложенные для анализа, отсутствует связность изложения ИЛИ Эссе полностью игнорирует наводящие вопросы	0
Блок 4. Знание и понимание историко-культурного контекста, эрудиция. ***Знание различных эпохи и стилей, умение выявлять особенности, параллели, связи отдельных периодов, явлений, понимание и учет историко-культурного контекста при анализе произведений, способность интегрировать эти навыки в текст эссе*** **Максимальная оценка: 5 баллов**	
Демонстрируется широкий кругозор и глубокое знание историко-культурных процессов. Автор четко видит и выстраивает взаимосвязи между выбранным произведением и эпохой, в которую оно создавалось, выявляет особенности стиля и художественной манеры мастера. Включение произведения в контекст носит неформальный, осмысленный характер, благодаря чему анализ обретает контекстуальную основу	5
Автор эссе демонстрирует эрудицию и знание историко-культурных процессов, выявляет специфику стиля и художественной манеры автора. Произведение искусства убедительно анализируется в контексте эпохи, однако всей полноты взаимосвязей не выявляется	4
Контекст в целом рассматривается грамотно, однако выглядит отвлеченным: его анализ не служит цели раскрытия специфики произведения	3
Знания о контексте продемонстрированы фрагментарно, хотя и безошибочно, специфика произведения через них не раскрывается	2

В работе допущены фактические ошибки относительно контекста создания произведения	1
Историко-культурный контекст в работе не рассматривается	0
Блок 5. Стройность композиции эссе, ясность общей структуры, логичность и убедительность выводов. ***Способность выстроить логичную и последовательную структуру эссе, где каждая часть работает на раскрытие главной идеи.*** **Максимальная оценка: 5 баллов**	
Все рассуждения автора направлены на развитие ясно сформулированной, обоснованной и аргументированной центральной идеи. Композиция стройна и целостна: имеются вводная и основная часть, заключение. Развитие мысли последовательно и логично, смысловые повторы отсутствуют. Выводы сформулированы внятно и четко	5
Основной тезис в работе присутствует и убедительно обоснован, однако отдельные приводимые в тексте аргументы с ним не соотносятся. Композиция стройна и целостна: присутствует вводная и основная часть, заключение. Развитие мысли последовательно и логично, смысловые повторы отсутствуют. Выводы сформулированы внятно и четко	4
Основной тезис неочевиден и расплывчат, однако в целом считывается. При этом композиция стройна и цельна: присутствует введение, основная часть, заключение, выводы в целом убедительны, смысловые повторы отсутствуют	3
Работа носит несколько сумбурный характер, доминирующая идея не прочитывается. Основные элементы композиционной структуры в работе присутствуют, однако имеются смысловые повторы. Выводы сформулированы не вполне точно	2

Композиционная логика и структура работы нарушена, однако попытки выдерживать стройность просматриваются. Выводы не сформулированы	1
Работа носит абсолютно хаотичный и фрагментированный характер	0
Блок 6. Культура письменной речи ***Чистота, богатство и выразительность языка, отсутствие речевых и стилистических ошибок, корректность написания имен, названий, специальных терминов*** **Максимальная оценка: 3 балла** **Примечание:** ***за пунктуационные ошибки в тексте и орфографические ошибки в словах, не являющихся именами собственными и терминами, оценка не снижается***	
Язык автора точен, богат и выразителен, стилистически чист и целен. Автор демонстрирует богатый словарный запас, умение емко и ясно выражать мысль. Отсутствуют стилистические и речевые ошибки, а также орфографические ошибки в именах собственных и специальных терминах	3
Язык богат и выразителен, однако встречаются незначительные стилистические погрешности. Речевые ошибки отсутствуют. Допущено не более одной ошибки в написании имен собственных или специальных терминов (повторная ошибка в таких словах засчитывается как одна)	2
Язык автора в целом ясен, но однообразен и скуп, либо в тексте встречается в общей сложности от 2 до 5 ошибок в искусствоведческом дискурсе (стилистические, орфографические в написании имен собственных или специальных терминов – считая повторную ошибку за одну)	1

Язык автора беден, изобилует стилистическими ошибками (более 5 ошибок в искусствоведческом дискурсе – считая повторную ошибку за одну)	0